



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск
06 апреля 2016 года

Дело № А45-27652/2015

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Емельяновой Г.М., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Публичного акционерного общества Сбербанк в лице Сибирского банка к Индивидуальному предпринимателю Кривошекову Андрею Владимировичу о взыскании 70 000 рублей

установил:

Публичное акционерное общество Сбербанк в лице Сибирского банка (далее истец, Банк) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к Индивидуальному предпринимателю Кривошекову Андрею Владимировичу (далее ответчик, предприниматель) о взыскании задолженности в сумме 70 000 рублей.

Стороны, в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, надлежащим образом извещены о рассмотрении заявления в порядке упрощенного производства.

В деле имеются доказательства надлежащего извещения сторон в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о принятии заявления в порядке упрощенного производства.

Дело рассматривается в порядке статей 226-228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От сторон не поступило возражений против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

В обоснование исковых требований истец ссылается на наличие неосновательного обогащения на стороне ответчика.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил, по существу исковые требования не оспорил.

Судопроизводство в арбитражном суде в соответствии со ст.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации осуществляется на основе состязательности, в результате чего лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения процессуальных действий.

Как следует из материалов дела, расчетным центром ПЦП МСЦ «Волга-Сити» ПАО Сбербанк 07.11.2014 осуществлен возврат денежных средств, по р/д № 526 от 29.10.2014г., в адрес ИП Кривощёков Андрей Владимирович (ИНН 544705591246) платежным поручением № 797 на сумму 70000 руб. от 07.11.2014г..

Ранее, 31.10.2014г. по документу №526 на сумму 70000-00 рублей от 29.10.2014г. полученному от ИП Кривощёков Андрей Владимирович, согласно уточнению произведено зачисление на счет №40817810644050686643 клиенту Кривощевой Марии Анатольевне.

По мнению истца, фактически имеет место, как зачисление по уточнению ИП Кривощекова Андрея Владимировичи, так и возврат данному клиенту банка на сумму 70000 рублей.

С целью урегулирования дебиторской задолженности Расчетным центром в адреса Куйбышевского филиала АКБ «Ланта-Банк» и Кривощекова Андрея Владимировича были направлены письма с просьбой вернуть ошибочно перечисленные денежные средства в сумме 70 000 рублей.

19.11.2014г. был получен ответ от Куйбышевского филиала «Ланта-Банк» следующего содержания: «сумма будет возвращена (получено согласие о возврате суммы)».

12.12.2014г. был получен ответ от ИП Кривощёков А.В. следующего содержания: «возврат денежных средств, поступивших на мой расчетный счет платежным поручением №791 от 07.11.2014г., могу осуществить на основании следующих условий:

разблокировка карты на имя Кривошековой Марии Анатольевны №40817810644050686643;

восстановление необоснованно заблокированных карт Visa Gold на имя Кривощёкова Андрея Владимировича и Смирнова Сергея Анатольевича.

В свете сложившейся ситуации, при выполнении вышеперечисленных действий, обязуюсь вернуть денежные средства в размере 70 000рублей в срок до 31.12.2014г.».

Полагая, что денежные средства перечислены имя Кривощёкова Андрея Владимировича ошибочно, истец обратился в суд с исковым заявлением к ИП Кривощёкову А.В. о взыскании неосновательного обогащения в размере 70 000 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Основания для возникновения неосновательного обогащения могут быть различными, в том числе требование о возврате перечисленных денежных средств при незаключенности договора или требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами.

Исходя из положений статьи 1102 ГК РФ и основываясь на общем принципе доказывания в арбитражном процессе, предусмотренном статьей 65 АПК РФ, истец при предъявлении требования о взыскании неосновательного обогащения должен доказать факт приобретения или сбережения ответчиком

денежных средств за его счет в отсутствие правовых оснований, а также размер неосновательного обогащения.

Факт перечисления истцом по платежным поручениям №526 от 29.10.2014 №797 от 07.11.2014, на счет ответчика денежных средств в сумме 70 000 руб., подтверждается материалами дела, не оспаривается ответчиком.

Исходя из представленных Банком в материалы дела документов следует, что 18.11.2014г. и 19.11.2014г. ответчику были направлены сообщения о необходимости возврата ошибочно перечисленной суммы, а также посредством почты направлено письмо также о возврате ошибочно перечисленной суммы.

12.12.2014г. получен ответ о подтверждении перечисления суммы в размере 70 000 руб. на расчетный счет ответчика, однако, возврат денежных средств ставится ответчиком в зависимость от выполнения банком ряда условий, изложенных в письме.

Повторно направленные требования о возврате ошибочно перечисленной суммы 05.08.2015г., которые получены ответчиком 17.08.2015г. (подтверждается копией почтового уведомления с личной подписью), не исполнены.

Таким образом, суд приходит к выводу о признании ответчиком неосновательного обогащения на его стороне. Наличие между сторонами обязательственных правоотношений, каких либо сделок, не подтверждается материалами дела.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами суду на основании статьи 65 АПК РФ необходимо возложить бремя доказывания обратного (наличия какого-либо правового основания) на ответчика.

Таким образом, получение ответчиком денежных средств от истца при отсутствии обязательственных отношений между сторонами, заключенного в установленном порядке договора, а также достоверных доказательств, подтверждающих факт выполнения работ (оказания услуг), свидетельствует о наличии со стороны ответчика неосновательного обогащения, что обязывает получателя денежных средств возратить их с момента поступления.

Истец факт неосновательного обогащения на стороне ответчика документально подтвердил, ответчик данный факт не оспорил.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со статьями 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В разъяснение указанной нормы права Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 6 марта 2012 г. №12505/11 указал, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

На основании изложенного, проверив требования на предмет обоснованности и правомерности, суд признает требования истца обоснованными и документально подтвержденными.

Судебные расходы (уплата государственной пошлины по иску) суд относит на ответчика в порядке части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 65, 71, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Кривошекова Андрея Владимировича (ИНН 544705591246) в пользу Публичного акционерного общества Сбербанка в лице Сибирского банка (ИНН 7707083893) неосновательное обогащение в размере 70 000 руб., государственную пошлину в размере 2800 руб..

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Г.М. Емельянова