

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Хохрякова д.77, г. Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70–4392/2011

«11» июля 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 июля 2011 года

Решение изготовлено в полном объеме 11 июля 2011 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи А.В.Прокопова, рассмотрев единолично в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Сибмебель» ИНН 7202145481, ОГРН 1067203020917 к индивидуальному предпринимателю Кривошекову Андрею Владимировичу ИНН 544705591246, ОГРНИП 304547109900086 о взыскании 132 400 рублей при ведении протокола помощником судьи Кеворковой Т.Г. при участии в судебном заседании: представители истца: не явились; представители ответчика: не явились; установил:

ООО «Сибмебель» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к индивидуальному предпринимателю Кривошекову Андрею Владимировичу о взыскании задолженности по договору поставки № 25 от 05.03.2008 в размере 132 400 рублей.

Пунктом 4.10 договора установлено, что при не достижении согласия по возникшим разногласиям спор подлежит рассмотрению в Арбитражном суде Тюменской области.

Представители истца и ответчика в судебное заседание не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом. В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство осуществляется в отсутствие не явившихся представителей истца ответчика.

Ответчик возражения против иска не представил. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, непредставление отзыва на исковое заявление не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Исковые требования со ссылками на статьи 309, 310, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации и положения договора поставки мотивированы тем, что ответчик не исполняет свои обязательства по оплате поставленного ему товара.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований. Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как следует из материалов дела, 05.08.2008 года между ООО «Сибмебель» (Поставщик) и ИП Кривошековым А.В. (Покупатель) был заключен договор поставки № 25, в соответствии с которым истец обязался поставить в адрес ответчика товар (продукцию), а ответчик обязался принять и оплатить указанный товар.

Поставка товара осуществляется самостоятельными партиями на основании заявок покупателя, являющихся неотъемлемой частью договора.

При этом, заявки покупателя в материалах дела отсутствуют. В представленной истцом в материалы дела товарной накладной не содержится ссылка на заключенный между сторонами договор поставки № 25 от 05.08.2008.

В соответствии с пунктом 3 статьи 455 Гражданского кодекса российской Федерации, условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Количество товара в договоре поставки может быть определено путем установления в договоре порядка его определения. В связи с этим в договоре должен быть установлен порядок согласования количества подлежащих поставке товаров. Количество товара считается согласованным, если стороны определили, что товар будет поставляться по накладным, счетам-фактурам, согласованным заявкам.

В случае возникновения спора по вопросу исполнения договора, следует, исходить из того, что если счет-фактура, накладная не содержит ссылки на заключенный между сторонами договор, или заявка не согласована сторонами, факт поставки по данному договору не доказан.

Суд считает, что между сторонами сложились гражданско-правовые отношения, регулируемые главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации и квалифицируемые как разовые сделки купли-продажи.

Из материалов дела следует, что на основании товарной накладной № 177 от 15.09.2008 истцом в адрес ответчика была поставлена продукция на общую сумму 232 400 рублей (л.д.18). Товарная накладная подписана представителями сторон и содержит оттиски печатей.

В соответствии со статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

По утверждению истца, ответчик своих обязательств в полном объеме не выполнил, поставленную продукцию оплатил частично в размере 100 000 рублей.

04 мая 2011 года в адрес ответчика было направлено претензионное письмо с предложением погасить сумму задолженности, которое оставлено без ответа.

Учитывая, что ответчик принятые на себя обязательства не исполнил, суд считает, что у ответчика имеется долг в размере 132 400 рублей.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, надлежащему лицу, в установленный срок, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

На основании изложенного, суд считает, что исковые требования истца о взыскании с ответчика суммы задолженности в размере 132 400 рублей подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, государственная пошлина в размере 4 972 рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кривощекова Андрея Владимировича, в пользу ООО «Сибмебель» 132 400 рублей задолженности, а также 4 972 рубля расходов по уплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Восьмой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления решения в полном объеме.

Судья

А.В.Прокопов