

Судья: Авазова В.Б. Дело 2-246/2023

Докладчик: Крейс В.Р.

33-11748/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Александровой Л.А.,

судей Крейса В.Р., Никифоровой Е.А.,

при секретаре Тулуповой Т.А.,

с участием прокурора Юрченковой С.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Новосибирске 16 ноября 2023 года гражданское дело

по исковому заявлению Л.Ю.В. к К.Ю.А. о взыскании задолженности по договору займа

по встречному исковому заявлению К.Ю.А. к Л.Ю.В. о признании договора займа незаключенным,

по апелляционной жалобе представителя К.Ю.А. и апелляционному представлению прокуратуры Новосибирской области на решение Центрального районного суда города Новосибирска от 30 марта 2023 года.

Заслушав доклад судьи областного суда Крейса В.Р., объяснения представителя К.Ю.А. – Ш.А.В., Л.Ю.В. – Б.А.С., прокурора, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Л.Ю.В. обратился в суд с иском к К.Ю.А.

В обоснование требований указал, что 30.06.2018 передал ответчику 45000 000 рублей на срок до 01.05.2020 года, что подтверждается распиской.

Истец, уточнив требования, просил взыскать с К.Ю.А. в его пользу 57 510 552,44 рублей, из которых 45000000 рублей – заемные денежные средства, 5 889 426,79 рублей – проценты за период с 01.07.2018 по 01.05.2020 года, 5 363 591,4 рублей – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 02.05.2020 по 31.03.2022 года, 1257534,25 рублей – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 03.10.2022 по 15.02.2023 года; проценты за пользование чужими денежными средствами с 16.02.2023 года по дату фактического возврата денежных средств по ставке в соответствии с положениями ст. 395 ГК РФ и расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000 рублей.

К.Ю.А. предъявил встречный иск к Л.Ю.В.

В обосновании требований указал, что заем 30.06.2018 года в установленном порядке между сторонами не заключался, поскольку Л.Ю.В. на момент выдачи расписки было 22 года и он не был трудоустроен, в связи с чем у него отсутствовали денежные средства в размере 45 000 000 рублей.

У него имелись финансовые взаимоотношения с Л.В.В., от которого он в период с 03.08.2018 по 03.12.2020 года получил 50 925 000 рублей, выдались рукописные расписки на имя Л.Ю.В.

В мае 2020 года в целях взаиморасчета по займам между Л.Ю.В. и ним был заключен договор купли-продажи 50 % доли в ООО «НКН», оплата по которому была произведена ранее предоставленными

заемными денежными средствами.

Просил признать незаключенным договор займа от 30 июня 2018 года, оформленный распиской от его имени.

30 марта 2023 года решением Центрального районного суда города Новосибирска взысканы с К.Ю.А. в пользу Л.Ю.В. сумма основного долга по договору займа в размере 45 000 000 рублей, проценты за пользование суммой займа за период с 1 июля 2018 года по 1 мая 2020 года в размере 5 889 426,79 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 2 мая 2020 года по 31 марта 2022 года и с 2 октября 2022 года по 30 марта 2023 года в размере 7 027 974,96 рублей; проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на сумму неисполненного обязательства, начиная с 31 марта 2023 по день фактического исполнения обязательства, в размере ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000 рублей.

Исковые требования К.Ю.А. к Л.Ю.В. о признании договора займа незаключенным оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе представитель К.Ю.А. указывает, что удовлетворив ходатайство об истребовании доказательств, суд не направил судебные запросы.

Учитывая отсутствие ответов на судебные запросы по ранее удовлетворенным ходатайствам К.Ю.А., суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о направлении повторных судебных запросов. Таким образом, поскольку отсутствуют надлежащие доказательства, подтверждающие реальную передачу Л.Ю.В. денежных средств К.Ю.А., то договор займа, подтверждаемый распиской от 30.06.2018 г. в силу п.3 ст. 812 Гражданского кодекса РФ считается незаключенным.

Указанные обстоятельства, в полной мере судом первой инстанции не исследовались, решение судом было вынесено в отсутствие доказательства наличия денежных средств у Л.Ю.В. на дату займа.

В апелляционном представлении прокуратуры Новосибирской области указано, что доказательства фактического наличия у истца на момент заключения договора заявленной денежной суммы в наличной форме и ее реальной передаче ответчику не представлено.

Обращено внимание, что наличие денежных средств на момент займа подтверждается договором купли-продажи недостроенного объекта и земельного участка от 13.02.2012 в сумме 35 млн. руб., который заключен за 6 лет до спорного договора займа.

Каких-либо доказательств того, что денежные средства, полученные от продажи недвижимости, были предметом займа, не представлено.

Кроме того, Межрайонной ИФНС России № 22 по Новосибирской области по запросу суда представлена информация о том, что в налоговом органе имеются сведения о полученном истцом доходе только в 2018 году в размере 1,2 млн. руб., значительно меньше суммы займа.

Таким образом, доказательств, подтверждающих финансовую возможность истца предоставить ответчику заем в размере 45 миллионов рублей, суду представлено не было.

О сомнительности сделки также свидетельствует мировое соглашение от 17.05.2023, которое направлено в суд сторонами после принятия решения, согласно его условиям стороны полностью отказываются от долговых обязательств по расписке от 30.06.2018.

До рассмотрения апелляционной жалобы по существу в судебную коллегия от Л.Ю.В. поступило письменное заявление об отказе от иска и прекращении производства по иску; от представителя К.Ю.А. -

письменное заявление об отказе от встречного иска и прекращении производства по встречному иску.

В соответствии со ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) истец вправе отказаться от иска. Суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно части 1 статьи 326.1 ГПК РФ отказ заявителя от требований, совершенный после принятия апелляционной жалобы, должен быть выражен в поданном суду апелляционной инстанции заявлении в письменной форме.

Порядок и последствия рассмотрения заявления об отказе истца от иска определяются по правилам, установленным частями 2 и 3 статьи 173 ГПК РФ. При принятии отказа истца от иска суд апелляционной инстанции отменяет принятое решение суда и прекращает производство по делу (ч. 2 ст. 326.1 ГПК РФ).

Обсудив заявления Л.Ю.В. и К.Ю.А., поддержанные их представителями в судебном заседании суда апелляционной инстанции, судебная коллегия полагает возможным их удовлетворить, поскольку данные отказы не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы других лиц (часть 2 статьи 39 ГПК РФ).

Принимая отказы от иска, судебная коллегия исходит из того, что данные ходатайства заявлены добровольно, последствия отказа от иска сторонам понятны, о чем отражено в письменных заявлениях и разъяснено дополнительно судебной коллегией.

При таких обстоятельствах производство по делу подлежит прекращению, а решение - отмене.

Руководствуясь статьями 173, 326.1, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Принять от Л.Ю.В. отказ от иска к К.Ю.А. о взыскании задолженности по договору займа.

Принять от представителя К.Ю.А. отказ от встречного иска к Л.Ю.В. о признании договора займа незаключенным.

Решение Центрального районного суда города Новосибирска от 30 марта 2023 года отменить.

Производство по делу по исковому заявлению Л.Ю.В. к К.Ю.А. о взыскании задолженности по договору займа и по встречному исковому заявлению К.Ю.А. к Л.Ю.В. о признании договора займа незаключенным - прекратить.

Председательствующий:

Судьи: